臺灣臺北地方法院刑事補償事件求償審查委員會決議書

111 年度刑補求字第 3 號

臺灣臺北地方法院 111 年度刑補字第 9 號請求人曾祥睿刑事補償事件，經召開求償審查委員會審查後，決議如下：

決議之結果

本件不應求償。

理由要旨

一、事實概要：

請求人因涉違反毒品危害防制條例等案件，經臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）檢察官核發拘票，於民國 108 年 3 月 7 日 19 時 31 分許拘提到案後，於同年月 8 日向臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）聲請羈押並禁止接見通信，經臺北地院於 108 年 3 月 8 日 23 時 35 分許訊問後，認其犯罪嫌疑重大，且所犯為最輕本刑有期徒刑 5 年以上之重罪，復有勾串共犯之虞，若命具保、責付或限制住居等侵害較小之手段，均不足以確保追訴程序之進行，而依刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 2 款、第 3 款之規定，於同日以 108 年度聲羈字第 80 號予以羈押並禁止接見通信，再以臺北地院 108 年度偵聲字第 92 號裁定自 108 年 5 月 9 日起延長羈押 2 月並禁止接見通信；迨至 108 年 7 月 1 日因檢察官認已無繼續羈押之必要，爰於訊問後當庭釋放請求人，並於同年月 2 日向臺北地院聲請撤銷羈押請求人，經臺北地院以 108 年度偵聲字第 157 號裁定，准予撤銷羈押。其後，請求人因違反上開毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴（臺灣臺北地方檢察署 108 年度偵字第 6807 號等案件），臺北地院於 109 年 2 月 12 日以 108 年度重訴字第

8 號判決請求人無罪，檢察官不服提起上訴，經臺灣高等法院於 109 年 7 月 14 日以 109 年度上訴字第 1331 號判決駁回上訴，嗣於 109 年 8 月 11 日確定等情，業據調閱上開案件卷宗核閱無訛，並有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。是請求人就其於前開所涉毒品危害防制條例等案件無罪判決確定前，自 108 年 3 月 7 日拘提時起，計算至 108 年 7 月 1 日釋放止，曾受羈押合計 117 日（請求人誤算為 120 日），聲請補償，經臺北地院於 111 年 9 月 2 日以 111 年度刑補字第 9 號決定准予補償新臺幣（下同）35 萬 1000 元，臺北地院已於 111 年 11 月 8 日轉帳同額款項予請求人。

二、理由要旨：

- (一)依刑事訴訟法受理之案件，具有因受無罪之判決確定前，曾受羈押情形之一者，受害人得依本法請求國家補償；又依第 1 條所列法律執行職務之公務員，因故意或重大過失而違法，致生補償事件者，補償機關於補償後，應依國家賠償法規定，對該公務員求償。前項求償權自支付補償金之日起，因 2 年間不行使而消滅。刑事補償法第 1 條第 1 款、第 34 條第 2 項及第 3 項定有明文。基此，補償法院於支付補償金後，對於公務員行使求償權，須以執行職務公務員，因故意或重大過失而違法，致生補償事件為要件。
- (二)次按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞，及所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞，非予羈押，顯難進行追訴、

審判或執行者，得羈押之，刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 2 款、第 3 款定有明文。羈押之目的，在於確保刑事偵查、審判程序之進行及日後刑罰執行之保全。刑事被告是否犯罪嫌疑重大、有無法定羈押事由、應否羈押及有無羈押、繼續羈押之必要等之判斷，俱屬事實審法院職權裁量事項，由事實審法院就具體個案訴訟進行程度及其他一切情事予以斟酌決定，此具有強烈之程序性取向，祇作為保全被告俾利刑事訴訟順利進行之手段，故以得自由證明之事實作為認定基礎為已足，對相關證據之評價，僅須有優勢可能性之心證即可；法院本得就具體個案情節審慎決定，事實審法院就此擁有合義務性裁量之職權，苟其裁定之論斷不悖乎經驗及論理法則，併就客觀情事觀察，法院許可羈押或延長羈押之裁定，在目的與手段間之衡量，並無明顯違反比例原則，亦無裁量權濫用之情形者，即無違法或不當（最高法院 112 年度台抗字第 437 號、111 年度台抗字第 1715 號、111 年度台抗字第 1311 號及 110 年度台抗字第 1720 號裁定參照）。又於偵查程序中，倘若檢察官所提出之證據，已向法院釋明被告嫌疑重大，且有羈押原因及必要，即合於羈押保全被告之本旨。縱被告事後經法院判決無罪確定，亦不得執此即認原辦理羈押之承辦人員有故意或重大過失之違法。

- (三) 臺北地檢署檢察官以請求人與陳宣亥、黃彥達、陳致翔與真實姓名不詳綽號「阿志」、「小奇」、「老鼠」、「小環」之成年男子及所屬運毒集團成員，共同涉犯運輸甲基安非他命即毒品危害防制條例第 2 條第 2 項第 2 款所定第二級毒品，犯罪嫌疑重大，於 107 年 7 月間由「阿志」主導運輸工作分配，指定請求人為票務手，共謀策

劃自臺灣走私運輸甲基安非他命至日本福岡；請求人則負責於107年7月7日前往新創網旅行社，購買黃彥達、陳致翔前往日本福岡之來回機票，並透過旅行社訂購日本住宿飯店「FOR LEAVES INN」，因此受有5000元之利益。因認請求人涉犯109年1月15日修正前毒品危害防制條例第4條第2項之運輸第二級毒品（最輕本刑7年以上有期徒刑），及懲治走私條例第2條第1項私運管制物品出口罪嫌，而向臺北地院聲請羈押。經調取相關卷宗後，查：

1. 檢察官係依據證人蔡○安即新創網旅行社員工之證詞、請求人與證人蔡○安之微信對話記錄翻拍照片、監視器畫面、電子機票，認請求人涉犯上開犯罪嫌疑重大；且請求人否認犯行，將購買機票之事推給綽號「阿庭」或「阿俊」之人，亦未能指明該等之年籍資料與聯絡方式；又請求人手機內與其所稱「阿庭」或「阿俊」之人間之 FACETIME 聯繫訊息均已刪除，認為請求人有勾串共犯與證人之虞、滅證之事實，而向臺北地院聲請羈押。臺北地院法官依據上開證據，並審酌請求人有更換手機門號、刪除與「阿俊」聯絡記錄等行為，且經訊問後仍無法說明何以其非旅行社員工，單純代購機票、飯店卻可獲得豐厚報酬，亦無法說明「阿俊」或「阿庭」之真實姓名年籍或聯絡方式，併有共犯即綽號「阿俊」或「阿庭」尚未到案，足認有勾串共犯之虞等客觀事證綜合判斷，經訊問請求人後，以臺北地院108年度聲羈字第80號裁定請求人自108年3月9日起羈押2月並禁止接見、通信。
2. 檢察官再於108年4月30日向臺北地院聲請延長羈押，

除依據上開事證外，另以請求人之自用小客車高速公路行車歷程，顯示其於 107 年 7 月 5 日、同年 7 月 7 日及 9 日有於國道一號竹北交流道出入記錄，可見在訂購機票前後期日密集往來新竹，與綽號「阿俊」之人多有聯絡、並與之碰面，則請求人迄未指明「阿俊」真實年籍資料及聯絡方式，應係臨訟卸責之詞，有勾串共犯與證人之虞等情為據。臺北地院以 108 年度偵聲字第 92 號受理後，經核閱偵查卷內相關事證，並綜酌於 108 年 5 月 6 日訊問請求人上開密集往來新竹之緣由，請求人亦自陳 107 年 7 月 7 日係拿護照給「阿俊」等語後，乃裁定請求人自 108 年 5 月 9 日起延長羈押 2 月且禁止接見通信。迨至 108 年 7 月 1 日因檢察官認已無繼續羈押之必要，爰於訊問後當庭釋放請求人，並於同年 7 月 2 日向臺北地院聲請撤銷羈押，經臺北地院以 108 年度偵聲字第 157 號裁定准許。

3. 綜觀上述卷證顯示請求人非旅行社從業人員，僅受其所稱不熟識之「阿俊」單純委託代為購買機票、訂購旅館，即可獲取 5000 元之利潤，依經驗法則判斷，其於相當程度內應可察知所為係從事不法情事甚明。況且，請求人在訂購機票、旅館前後與「阿俊」多有聯絡，並由「阿俊」交付代購機票、旅館費用及 5000 元利潤，而有金錢往來，卻始終未能指明「阿俊」真實年籍資料及聯絡方式，已與一般社會常情有違。再者，請求人有短期內更換手機門號、刪除與「阿俊」之 FACETIME 聯繫訊息之舉措，應有相當理由足認其有隱匿共犯行蹤以逃避查緝、勾串共犯之舉措，非予羈押顯難進行偵查。是為確保國家刑罰權之可獲實現，應有予以羈押、繼續羈押之必要；則檢察官依刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 2 款、第 3 款

規定聲請羈押、延長羈押，臺北地院法官經訊問請求人後，亦認為有羈押、延長羈押之原因及其必要，認為若僅命其具保、責付或限制住居等侵害較小之手段，均不足以確保偵查程序之順利進行，而裁定羈押、延長羈押，均無悖於要求羈押乃最後手段之比例原則，更無裁量權濫用之情形。準此，請求人所涉上開案件，雖經判決無罪確定，然經核閱、審酌該案全卷內之證據，請求人於偵查階段，其涉犯運輸第二級毒品罪嫌，為最輕本刑 7 年以上有期徒刑之重罪，犯罪嫌疑確屬重大，且伴隨有高度逃亡之虞，復有共犯待查，恐有勾串共犯之虞，羈押禁見實屬必要，尚難以其經法院判決無罪確定，逕認該案於偵查階段實施刑事訴訟之公務員（承辦警員、檢察官、受理羈押聲請及延押法官等）有何因故意或重大過失而違法或不當之情況可言。

三、綜上所述，本件執行職務之公務員並無故意或重大過失之違法情況，應無求償之必要。

中 華 民 國 1 1 2 年 3 月 1 5 日

主席委員 黃國忠
委員 李茂生
委員 劉宗德
委員 丁中原
委員 宋一心(請假)
委員 陳玉萍(請假)
委員 賴錦華
委員 黃怡菁
委員 唐 玓